פרשת שופטים

\*הסיכום לא עבר הגהה של הרב איתמר

תקציר השיעור- השבוע נעסוק בפרשיית המלך שאנחנו פוגשים לראשונה בספר דברים. נראה שישנה מחלוקת בין הפרשנים השונים לגבי הציווי על המלך, האברבנאל שאומר שמלך הוא דבר בדיעבד לחלוטין והציווי על מלך הוא כנגד יצר הרע במידה והעם ירצה אך הוא דבר לא רצוי. לעומתו הרמב"ם חולק ואומר שמלך זה לכתחילה והציווי חייב להתקיים ברגע הכניסה של העם לארץ. נראה איך הרעיון של מלך בא לידי ביטוי לאורך התנך, ונלמד על 4 הדמויות – עלי, שמואל, שאול ודוד בספר שמואל שהיוו את המעבר בין ספר שופטים לספר מלכים. נראה על פי הספורנו שיש הבחנה מהותית בין מלך ושופט ולכן גם כל אחד מה4 דמויות לא היה לגמרי מלך או שופט. נסיים בהבנה של הסכנה הקיימת ברעיון של מלך, ובעובדה שהוא דבר קבוע של נבחר כל פעם מחדש על ידי הקב"ה ואיך דוד בזכות זה שעמד בסכנה הזו זכה להיות מלך המשיח ואחריו התחילה המלכות ע"י בנו שלמה.

נעסוק היום בסוגיה חשובה ומשמעותית שקשורה גם לחיינו, פרשת המלך. נתחיל בהתבוננות תנכי"ת ולאחר מכן נראה גם רעיונות רוחניים שעולים מתוכה.  
אז לראשונה בספר דברים אנחנו פוגשים בפרשתנו את הציווי לכאורה למנות מלך. מה היחס של הפרשנים לפרשייה הזאת? האם ישנה מצווה דאורייתא לקיים את הציווי? ישנה מחלוקת פרשנים בנושא.  
האברבנאל כותב על כך-

**אברבנאל על שמואל א - פרק ח**

**הדבור השלישי בפירוש פרשת המלך שבאה בתורה וידיעת אמת המצוה, ואומר שיספר הכתוב לדעתי שבאחרית הימים אחרי היות ישראל בארץ וירשוה וישבו בה בחמלת ה' עליהם יהיו כפויי טובה בשהם ישאלו שלא לצורך למלוך עליהם מלך לא מפאת הכרח כי אם להשתוות עם האומות הממליכים עליהם מלכים וזה שכתוב (דברים י"ז י"ד) כי תבוא אל הארץ אשר ה' אלקיך נותן לך וירישתה וישבה בה, כלומר יהיה מהסכלות שבזמן המלחמות בכיבוש הארץ לא תשאלו מלך שהוא היה הזמן היותר נאות לצרכו ואחרי שתרשו את הארץ ותחלקוה ותשבו בה בטח (וכל זה בהשגחת הש"י ומבלי מלך אז ללא הכרח ומבלי צורך כלל) תאמר אשימה עלי מלך וזהו ככל הגוים אשר סביבותי, כלומר לא להכרח ותכלית אחרת, וכאשר יקרה זה צוה יתברך שלא ימליכו המלך כרצונם כי אם אשר יבחר ה' אלקיכם בו מקרב אחיכם, וזו היא המצוה בעצם ואמת, רוצה לומר שום תשים עליך מלך אשר יבחר ה' אלקיך בו מקרב אחיך, שיהיה המלך אשר ישאלו נבחר מאת השי"ת מקרב אחיהם, לא שיצוה בזה אותם שישאלוהו. ולפי זה תהיה המצוה הזאת תלויה בדבר הרשות, כאומר כאשר תרצה לעשות זה (עם היותו בלתי רצוי) אל תעשהו כי אם בזה האופן, והוא דומה לפרשת (שם כ"א י') כי תצא למלחמה על אויביך ונתנו ה' אלקיך וגו' וראית בשביה אשת יפת תואר וחשקת בה וגו', שאין המצוה שיחשוק בה ולא שיקחנה ויבעלנה בנדותה, אבל הוא דבר הרשות ומפעל היצר הרע, והמצוה היא אחרי הבעילה הראשונה ההיא והבאתה אל תוך ביתך וגו' כמו שזכרו חז"ל (קדושין פ"א כ"א ע"ב), והוא דומה גם כן לפרשת (דברים ד' כ"ה) כי תוליד בנים ובני בנים ונושנתם בארץ והשחתם ועשיתם פסל תמונת כל, שאין זה מצוה אבל הוא דבר הרשות ומפעל החטא, וסוף הדברים ושבת עד ה' אלקיך שהיא מצות עשה לשוב בתשובה התלויה בדבר הרשות, כאשר תהיו חוטאים תשובו אל ה' ותשמעו בקולו. הנה אם כן ענין המלך הוא בזה האופן שאין שאלתו מצוה, אבל הוא דבר רשות ודבר מפעל היצר הרע עם היות שנתלה בו המצוה שישימו המלך ההוא בבחירת האל יתברך מקרב אחיו ולא באופן אחר.**

האברבנאל אומר שהפרשייה הזאת אינה מצווה, כלומר זה לא ציווי למנות מלך אלא תגובה למה שיקרה, "והיה כי תבוא אל הארץ ואמרת אשימה עלי מלך..." "ככל הגויים אשר סביבותי". מכאן מבין האברבנאל שאין פה מצווה ממש, אלא הדרכה איך לפעול כאשר תהיה בקשה למנות מלך מאת העם (רצון שלילי) בצורה הכי טובה שאפשר, בדומה לרעיון של אשת יפת תואר.

מנגד אנחנו רואים את דברי הרמב"ם-

**רמב"ם, הל' מלכים פ"א ה"א-ה"ב**

**שלש מצות נצטוו ישראל בשעת כניסתן לארץ, למנות להם מלך שנאמר שום תשים עליך מלך, ולהכרית זרעו של עמלק שנאמר תמחה את זכר עמלק, ולבנות בית הבחירה שנאמר לשכנו תדרשו ובאת שמה.**

**מינוי מלך קודם למלחמת עמלק, שנאמר אותי שלח ה' למשחך למלך עתה לך והכיתה את עמלק, והכרתת זרע עמלק קודמת לבנין הבית, שנאמר ויהי כי ישב המלך בביתו וה' הניח לו מסביב מכל אויביו ויאמר המלך אל נתן הנביא אנכי יושב בבית ארזים וגו', מאחר שהקמת מלך מצוה למה לא רצה הקדוש ברוך הוא כששאלו מלך משמואל, לפי ששאלו בתרעומת, ולא שאלו לקיים המצוה אלא מפני שקצו בשמואל הנביא, שנאמר כי לא אותך מאסו כי אותי מאסו וגו'.**

הרמב"ם אומר באופן חד משמעי בדיוק הפוך מהאברבנאל, שאחת מ3 במצוות שיש לקיים ברגע הכניסה לארץ היא מצוות שום תשים עליך מלך.

הגמרא בסנהדרין מביאה את המחלוקת הזו בדיוק כמחלוקת תנאים בין ר' יהודה ור' נהוראי, האם זה מצווה לכתחילה או לא-

**סנהדרין דף כ ע"ב**

**וכן היה רבי יהודה אומר שלש מצות נצטוו ישראל בכניסתן לארץ להעמיד להם מלך ולהכרית זרעו של עמלק ולבנות להם בית הבחירה רבי נהוראי אומר לא נאמרה פרשה זו אלא כנגד תרעומתן שנאמר ואמרת אשימה עלי מלך וגו'**

נשאלת השאלה על ר' יהודה והרמב"ם איך הם יסבירו את הפסוקים שציטט האברבנאל שנראים לכאורה כמו דבר של דיעבד ולא לכתחילה.

הרמב"ן שפירש כמו הרמב"ם הסביר שהפסוק "ככל הגויים" הוא לא שלילי, אלא זה משהו לכתחילה מתוך הבנה שיש חשיבות גדולה לשימת מלך על העם ברגע שנכנסים לארץ, בצורה דומה לגויים שגרים אבל לא כדבר שלילי.

העמק דבר מביא פירוש ביניים בין האברבנאל לבין הרמב"ם-

**העמק דבר על דברים פרק יז פסוק יד**

**(יד) ואמרת וגו'. אין הפי' אמירה כמשמעו בפה אלא כלשון ואמרת אוכלה בשר וכדומה. אכן לפי לשון זה הי' במשמע שאין זה מצוה במוחלט למנות מלך אלא רשות כמו ואמרת אוכלה בשר וגו'. והרי ידוע בדברי חז"ל דמצוה למנות מל וא"כ למאי כתיב ואמרת וגו'. ונראה דמשום דהנהגת המדינה משתנה אם מתנהג עפ"י דעת מלוכה או עפ"י דעת העם ונבחריהם. ויש מדינה שאינה יכולה לסבול דעת מלוכה. ויש מדינה שבלא מלך הרי היא כספינה בלי קברניט. ודבר זה א"א לעשות עפ"י הכרח מ"ע. שהרי בענין השייך להנהגת הכלל נוגע לסכ"נ שדוחה מ"ע מש"ה לא אפשר לצוות בהחלט למנות מלך כ"ז שלא עלה בהסכמת העם לסבול עול מלך עפ"י שרואים מדינות אשר סביבותיהם מתנהגים בסדר יותר נכון. או אז מ"ע לסנהדרין למנות מלך. והא ודאי א"א לפרש שאין בו מ"ע כלל אלא כמו ואמרת אוכלה בשר וגו' וזבחת מבקרך וגו' שאינו אלא לאו הבא מכלל עשה שלא לאכול בלי שחיטה. ה"נ נימא דה"פ שום תשים עליך מלך אשר יבחר וגו' לא תוכל וגו' דוקא אשר יברך.**

הנצי"ב אומר שיש סוגים שונים של מדינות, וכל אחת יש לה צורך אחר. כלומר יש מדינה שחייבת את המלכות וישנה מדינה שלא יכולה לסבול מלכות, ולכן לא ייתכן שזאת תהיה מצוות עשה כי הכל תלוי בהקשר ובסיטואציה של המדינה.  
התורה בענייני הנהגת המדינה לא יכולה להורות הוראה חד ממשמעית שלא ניתנת לשינוי, כי ההנהגה צריכה להיות מותאמת לכל תקופה ולכל מדינה. ולכן המצווה הזאת על שימת מלך היא קיימת רק במקרה שיש צורך מאת העם לשיטת מלכות כזאת, אזי המצווה מחוייבת. אבל לא כמו הרמב"ם שהבין שתמיד יש חובה לא משנה באיזה מדינה מדובר ולא כמו האברבנאל שהבין שזה בדיעבד וכנגד יצר הרע.

ההבחנה הזאת יכולה להיות רלוונטית גם לימינו, לפי הרמב"ם אנחנו במצב לא טוב שהרי עדיין לא מינינו מלך, ובמצב מצוין לפי האברבנאל. ויש את הנצי"ב שיגיד שהכל תלוי ברצוננו ובהבנתו איך צריכה להתנהל המדינה.

נמשיך בעיון בתנך ונראה מה היחס שלו לרעיון של המלך, נתחיל בשמואל א' פרק ח'- שם העם מבקש משמואל שימנה עליהם מלך, ובתגובה שמואל נותן להם נאום על המשמעות הרעה של שימת מלך עליהם, שבסופו העם בכל זאת מבקש מלך והקב"ה אכן מורה לשמואל למנות מלך.  
לכאורה נראה שיש סתירה ישירה בין דברי התורה לדברי ספר שמואל, אלא אם כן נסביר את ספר דברים כמו האברבנאל ונאמר שהתורה דיברה כנגד יצר הרע ואכן המלך הוא בדיעבד.   
אם כן צריך הרמב"ם להסביר לשיטתו את ספר שמואל שנראה שם שזה בדיעבד ולא לכתחילה, ולכן באמת הרמב"ם בסוף דבריו מבאר שהסיבה ששמואל התנגד לבקשה של העם למלך היא משום שזה היה בתרעומת והם באמת רצו להחליף את הקב"ה ואת שמואל, ולכן היה התנגדות למרות שבאופן עקרוני לשיטתו מלך הוא דבר שלכתחילה צריך להיות.

ניתן לראות התייחסות נוספת למלך בסוף ספר שופטים, שמסתיים בשתי סיפורים מזעזעים על פילגש בגבעה ופסל מיכה. ובאמת אנחנו רואים שיש חתימה חוזרת "אין מלך בישראל איש הישר בעיניו יעשה", כלומר נראה שהסיבה לשתי הסיפורים המזעזעים הללו היא שלא היה מלוכה ולכאורה נראה שאכן יש פה תמיכה ועידוד של רעיון המלוכה כמו דברי הרמב"ם.

הספורנו מציע רעיון נוסף בעניין המלך-

**ספורנו דברים יז,יד**

**אשימה עלי מלך ככל הגוים. שתהיה המלכות לו ולזרעו לא כענין השופטים שהיה השופט מולך הוא בלבד אבל לא זרעו אחריו. ועל מנוי שופט למלך בזה האופן נצטוו בביאתם לארץ כאמרו ולא תהיה עדת ה' כצאן אשר אין להם רועה (במדבר כז, יז). אמנם שיהיה כמלכי הגויים מחזיק במלכות הוא וזרעו נמאס אצל האל יתברך. אבל צוה שכאשר יקשו ערפם להעמיד להם מלך בזה האופן, לא יבחרו אלא אדם כשר שיבחר בו ה' (פסוק טו), ולא יעביר ישראל על דת, ושלא יהיה איש נכרי (שם), אף על פי שיהיה אדם כשר, ואף על פי שיהיה גבור ואיש מלחמה.**

הספורנו אמנם הולך בדרכו של האברבנאל שמלך הוא דבר בדיעבדי, אבל הוא גם עושה חלוקה בין מלך לשופט. שופט מוחלף על ידי מי שהכי מתאים ולא צאצאיו, ומלך מוחלף על ידי בנו, והספורנו מציע שהקב"ה לא אוהב את המודל של המלך שהבן שלו מחליף אותו ולא האדם שהכי מתאים לתפקיד, כמו בספר שופטים ולא כמו בספר שמואל מלכים.

בעצם קורה דבר מעניין יש לנו את ספר שופטים ומלכים וביניהם את ספר שמואל שלכאורה מיותר. בספר שמואל ישנם 4 דמויות- עלי, שמואל, שאול ודוד. לכאורה יותר הגיוני לקחת את עלי ושמואל שהיו שופטים ולצרף אותם לספר שופטים, ואת שאול ודוד שהיו מלכים לצרף לספר מלכים ולוותר על ספר שמואל. מה זכו 4 הדמויות הללו שנכתב להם ספר נפרד? למה הוא נצרך? כדי לענות על השאלות צריך לדייק ולראות מה הם הפרמטרים שמחלקים בין שופט למלך, פרמטר ראשון יהיה הפרמטר של הספורנו האם הבן ממשיך אחריו או לא ממשיך.

בספר שופטים פרק ח', העם מבקש מגדעון למלוך עליהם במקום להיות שופט, והם אומרים שהמשמעות של זה היא שהצאצאים שלו ימלכו גם הם, בדיוק כמו ההבחנה של הספורנו. אבל נראה שיש גם הבחנה יסודית יותר בין מלך לשופט.  
הבחנה נוספת היא ששופט יכול להתמנות כל פעם משבט אחר בשונה ממלך שגיע מאותו השבט.  
עוד הבדל הוא ששופט תמיד מגיע בתור הצלה לצרה שבאה על עם ישראל, לעומת זאת מלך מולך ללא קשר למצב.  
שופט פועל כשליח הקב"ה באופן מובהק בשונה ממלך שלא בהכרח.  
שופט גם קשור לנבואה כי הוא פועל באופן ישיר בשליחות הקב"ה, ולכן לא היו נביאים בתקופת השופטים כי לא היה צורך.  
גם המרחב ההיסטורי מבחין בין שופט למלך, בתקופת השופטים המשכן נודד ולא שורה במקום אחד לעומת המלוכה שמשלמה המלך יש בית מקדש ששוכן במקום אחד.  
למלך יש עיר בירה שבה הוא חי ובה הוא יושב, בתקופת השופטים אין עיר בירה כי השופט מגיע כל פעם משבט אחר ואין עיר אחת שבה יושבים כל השופטים.

עם כל הפרמטרים הללו ננסה לבחון שוב את ארבעת הדמויות של ספר שמואל. האם עלי ושמואל היו שופטים? עלי יושב במשכן קבוע בשילה, ונראה שישנה קביעות מסויימת למשכן ולמנהיג. יותר מזה נראה שדווקא בניו אמורים להמשיך אחריו, אז מצד אחד הוא שופט אבל ישנם כבר פרמטרים של מלכות.  
גם אצל שמואל זה קיים ואפילו באופן מובהק יותר, שמואל שם את בניו כשופטים אחריו דבר שלא היה לפני כן. ומובן למה העם פתאום מבקש מלך כי הוא כבר מזהה סממנים של מלוכה אצל שמואל.  
ואחרי מגיע שאול שאצלו זה הפוך, נותרים אצלו סימנים של שופט. את שאול לא מחליף הבן שלו בסוף ימיו כמו שאמרנו שצריך להיות אצל מלכים ולכן הוא עדיין גם סוג של שופט כי הוא עוד לא הצליח לכונן את המלוכה שלו בשביל שצאצאיו ימשיכו אותו.  
אצל דוד הסיפור הוא כבר קצת שונה, כי רק בסוף ימיו אנחנו יודעים האם הוא אכן מלך, הקב"ה מבטיח לו ששלמה בנו ימלוך אחריו ויבנה את בית המקדש ובכך הוא יכונן את מלכותו של דוד. כלומר דוד הופך להיות מלך רק בסוף ימיו, ולכן ספר מלכים מתחיל אצל שלמה שרק בימיו אפשר לומר שהתחילה מלכות בישראל.

על כן ברור למה יש את ספר שמואל בין ספר שופטים למלכים, כלומר בעצם יש את 4 הדמויות שהן מהוות את המעבר בין שופט למלך.  
ועכשיו נשאל שוב, מה התורה מעדיפה, מלך או שופט? אז כבר ראינו את דבריו של הספורנו שאומר שהשופט עדיף על פני המלך והוא שליחו של הקב"ה, משום שלמלך הצאצאים ממשיכים אותו. יותר מזה בעצם האברבנאל והספורנו מבינים שאם הבן ממשיך אחרי המלך זה מתכון כמעט בדוק להסתאבות של המלוכה משום שהוא לא נבחר בזכות יכולותיו וכשרונו אלא אך ורק משום שהוא הבן של אביו, בשונה כמובן משופט. שופט נבחר על ידי הקב"ה באופן ישיר ולכן הוא נשאר בתודעה של שליח ה', לעומת זאת מלך לא בהכרח יהיה בתודעה כזאת ובקלות הוא יכול לשכוח את שליחותו, אמנם דוד הצליח להישאר כל ימיו בתודעה של שליח ה' אבל זו סכנה שרובצת כל ימיו.

הבקשה של העם למלך ולקביעות היא מסוכנת על פי הספורנו, כי יש בה סכנה קבועה של שכחת ה', ולכן גם למלך תמיד מתלווה הנביא שמזכיר לו את שליחותו. לעומת השופט שתמיד זוכר ויודע שהוא נבחר על ידי הקב"ה.

לסיום אפשר גם לאמר שהמתח הזה קיים גם בין מקדש למשכן, כי משכן הוא דבר ארעי שכל פעם הקב"ה בוחר במקום חדש לשכן את שמו שם ולכן אין חשש שתהיה שכחה של זה. לעומת זאת במקדש בדומה למלך הוא דבר קבוע שהקב"ה בוחר בו פעם אחת ושם נשאר, ולכן ישנה את אותה סכנה שתהיה הסתאבות כמו שקרתה בימי ירמיהו ויהויקים שהעם אומר "היכל ה' היכל ה' המה" כלומר המחשבה שהקדושה והשכינה לא יכולים להסתלק מעולם כי יש קביעות, אף על פי שאין הדבר כן והכל תלוי בהתנהגות ובחיבור אל ה'.

נראה שהיחס של התנ"ך למלכות לעומת השפיטה הוא יחס מורכב, כי יש מחירים לכל אחת מצורות ההנהגה. ועל כן גם יש מחלוקת כזו בין הפרשנים חלוקים כל כך. נראה שרק דוד הצליח כמעט כל ימיו לשמור על התודעה הזאת שהיא מסוכנת וקשה כל כך למלך ולכן הוא גם זכה להיות מלך המשיח כי הוא כונן את המלכות האידאלית.

שבת שלום!