בס"ד

**פרשת ואתחנן**

בפרשת ואתחנן אנו קוראים את פרשיית שמע ואת פרשייתת והיה אם שמוע, שתי הפרשיות הללו סמוכות בתפילה ודומות מאוד האחת לשניה בצורת הכתיבה, נתבונן היום בשתי הפרשיות הללו ונזהה את משמעות הדמיון וההבדלים בינהן.

בדברים ו' אנחנו קוראים את פרשיית שמע שהיא הציווי לאהוב את ה', היא ההקדמה לנאום המצוות של משה. ובהמשך בפרק י"א קוראים את פרשיית והיה אם שמוע בהקשר של א"י, לכאורה ישנו חלק שלא מופיע בשמע ורק בוהיה אם שמוע בתחילה ובהמשך יש חלק שמאוד דומה לפרשת שמע וננסה לראות זאת דרך טבלת ההשוואה לפנינו:

# 'ואהבת' – 'והיה אם שמוע'

|  |  |
| --- | --- |
| פרשית שמע - דברים ו' | פרשית והיה אם שמוע - דברים יא' |
| שְׁמַע יִשְׂרָאֵל ד' אֱלֹהֵינוּ ד' אֶחָד | וְהָיָה אִם שָׁמֹעַ תִּשְׁמְעוּ אֶל מִצְוֹתַי אֲשֶׁר אָנֹכִי מְצַוֶּה אֶתְכֶם הַיּוֹם |
| וְאָהַבְתָּ אֵת ד' אֱלֹהֶיךָ בְּכָל לְבָבְךָ וּבְכָל נַפְשְׁךָ וּבְכָל מְאֹדֶךָ | לְאַהֲבָה אֶת ד' אֱלֹהֵיכֶם וּלְעָבְדוֹ בְּכָל לְבַבְכֶם וּבְכָל נַפְשְׁכֶם |
|  | וְנָתַתִּי מְטַר אַרְצְכֶם... הִשָּׁמְרוּ לָכֶם פֶּן... וַאֲבַדְתֶּם מְהֵרָה |
| וְהָיוּ הַדְּבָרִים הָאֵלֶּה אֲשֶׁר אָנֹכִי מְצַוְּךָ הַיּוֹם עַל לְבָבֶךָ | וְשַׂמְתֶּם אֶת דְּבָרַי אֵלֶּה עַל לְבַבְכֶם וְעַל נַפְשְׁכֶם |
| וְשִׁנַּנְתָּם לְבָנֶיךָ וְדִבַּרְתָּ בָּם בְּשִׁבְתְּךָ בְּבֵיתֶךָ וּבְלֶכְתְּךָ בַדֶּרֶךְ וּבְשָׁכְבְּךָ וּבְקוּמֶךָ | (2) וְלִמַּדְתֶּם אֹתָם אֶת בְּנֵיכֶם לְדַבֵּר בָּם בְּשִׁבְתְּךָ בְּבֵיתֶךָ וּבְלֶכְתְּךָ בַדֶּרֶךְ וּבְשָׁכְבְּךָ וּבְקוּמֶךָ |
| וּקְשַׁרְתָּם לְאוֹת עַל יָדֶךָ וְהָיוּ לְטֹטָפֹת בֵּין עֵינֶיךָ | (1) וּקְשַׁרְתֶּם אֹתָם לְאוֹת עַל יֶדְכֶם וְהָיוּ לְטוֹטָפֹת בֵּין עֵינֵיכֶם |
| וּכְתַבְתָּם עַל מְזֻזוֹת בֵּיתֶךָ וּבִשְׁעָרֶיךָ | (3) וּכְתַבְתָּם עַל מְזוּזוֹת בֵּיתֶךָ וּבִשְׁעָרֶיךָ |
|  | לְמַעַן יִרְבּוּ יְמֵיכֶם וִימֵי בְנֵיכֶם |

נסכם את ההבדלים השונים בין הפרשיות:

#### ההבדלים

|  |  |
| --- | --- |
| שמע ישראל – ייחוד ה' | והיה אם שמוע – מצוות (תנאי) |
| 'ואהבת' - בלעדית | 'לאהבה' – מוזכרת כחלק משמירת המצוות |
| -------------- | 'ולעבדו' |
| -------------- | 'ונתתי מטר ארצכם' - שכר |
| 'והיו הדברים האלה (פסיבי) | 'ושמתם את דברי אלה' (אקטיבי) |
| 'על לבבך' (יחיד) | 'על לבבכם ועל נפשכם' (רבים) |
| 'ושננתם לבניך' | 'ולמדתם אתם את בניכם' |
| 'ודברת בם' | 'לדבר בם' |
| שינון לבנים – תפילין – מזוזות | תפילין – לימוד הבנים - מזוזות |
|  | 'למען ירבו' – שכר ועונש |
| לשון יחיד | לשון רבים |

אז ישנם באמת כמה הבדלים משמעותיים בין הפרשיות, ההבדל הראשון שחוזר על עצמו הרבה לאורך הפרשיות הוא ההבדל בין לשון יחיד בפרשיית שמע לבין לשון רבים בפרשיית והיה אם שמוע. הבדל נוסף הוא ביחס לציווי על הבנים, בצורת הציווי "ושננתם" או "ולמדתם" וכו'.

ננסה לעמוד על המשמעות של כל ההבדלים הללו, ולהבין את המוקד שלהם.  
 הדבר הראשון שצריך לעשות הוא להתסכל על ההקשר בו מופיעים שתי הפרשיות. פרשיית והיה אם שמוע מופיעה כמו שאמרנו בהקשר של הישיבה בארץ ישראל, ולא רק זה היא אפילו מסתיימת בפסוק "למען ירבו" בהקשר של הארץ. ובעצם ניתן לומר שפרשיית "והיה אם שמוע" מתארת את הצורה שבה כל אחד שרוצה לחיות בארץ ולהתמיד את ישיבתו בה איך יהיה עליו להתנהג כדי שהקב"ה יאפשר זאת.  
לעומת זאת פרשיית שמע פונה לאדם היחיד, וכתבו על זה פילוסופים רבים שזה בעצם קריאה של הקב"ה לאדם שיאהב אותו. ההאהבה הזאת מתבטאת בכך שהוא עטוף בכל המצוות הללו. לעומת זאת פרשיית והיה אם שמוע מצווה את האדם על הדרך החינוכית שבה עליו לנהוג עם בניו כדי שיוכלו לחיות בארץ. כאשר אדם קורא את פרשיית שמע הפנייה היא אישית אליו, לעומת זאת בפרשיית והיה פונה אליו בהקשר הכללי.

נחזור להבדלים שראינו, מה משמעות ההבדל "ודברת בם" לעומת "לדבר בם"? "ושננתם" לעומת "ולמדתם"? נראה שזה חוזר לנקודה שראינו, ודברת מופנה כציווי לאדם עצמו כמו גם ושננתם שלכאורה נראה כקשור לילדים אבל בעצם הם סוג של תפאורה בהקשר הזה וסיבה לאדם עצמו לשנן ולעסוק בתורה כמו שהוא מצווה. לעומת זאת "לדבר בם" האדם הוא לא הסיפור אלא הדורות הבאים וכלל ישראל, כלומר הציווי הוא לדאוג שכל אדם מעביר את התורה הלאה אל הילדים והדורות הבאים כחלק מציווי כללי. פרשיית שמע היא חוויה טוטאלית של "בכל מאודך" אדם שאוהב ה' שמתוך כך הוא גם בא ללמוד תורה וללמד את ילדיו, אבל פרשיית והיה הלמוד של הבנים הוא כחלק מציווי חינוכי ודאגה לדורות הבאים.

גם ההבדל בין "והיו הדברים האלה" כלומר דברי התורה כבר שגורים בפיך כל היום מתוך אותה אהבה טוטאלית אל הקב"ה, לעומת "ושמתם את דברי" כלומר יש ציווי על האדם לדאוג לחינוך וללמוד התורה לא כדבר שגרתי אלא כפעולה אקטיבית.

הבדל אחרון הוא בסדר הדברים. בפרשת שמע של האדם ואהבתו את ה', הסדר הוא קודם האדם כמדבר אל בניו("ושננתם") ואחרי זה האדם והגוף שלו ("וקשרתם") ובסוף האדם וביתו ("וכתבתם"), משום שמתוך האהבה שלו את ה' הוא פורץ מבפנים על החוץ. לעומת זאת הסדר בוהיה אם שמוע הוא- קודם האדם עצמו ואז משפחתו ואז החוצה, כלומר הסדר הוא מעגלי החברה השונים עליהם יש לו אחראיות חינוכית, קודם לעצמו ואז למשפחתו ובסוף החוצה.

הגמרא בברכות אומרת-

**אמר רבי יהושע בן קרחה למה קדמה פרשת שמע לוהיה אם שמוע כדי שיקבל עליו עול מלכות שמים תחלה ואחר כך מקבל עליו עול מצות... (ברכות יג ע"א)**

פרשת שמע היא לא אידיאליסטית אלא היא פונה לאדם הפרטי, לעומת פרשיית והיה שהיא כלל ישראלית ואידיאלסטית. נראה שאם שומטים את אחד מהצדדים הללו אז משהוא מתערר בעבודת ה' של האדם, ואדם צריך שיהיה לו את שתי הצדדים הללו. לימוד וחינוך מתוך האהבה לבד בלי האחראיות של "והיה" היא לא יכולה להיות יציבה וקבועה, כי האהבה באה והולכת. וגם לימוד מתוך אחראיות ואידאליזם בלבד בלי "ואהבת" כלומר בלי התשוקה והבכל מאודך אז גם פה יהיה חסר התלהבות ורגש בלימוד.

בפרשיית "והיה" יש כריתת ברית של תנאי ומחוייבות שבדורנו נראה ככל כך חסר, אנחנו הרבה פעמים עסוקים רק באהבה והתשוקה ולא מעניקים את החשיבות והמשמעות שזה יבוא מתוך כריתת ברית ומחוייבות.

נסכם בהקדמה לספר אורות הקודש של הרב הנזיר והסיפור שלו על המפגש עם הרב קוק-

**הרוח, הנבואי, או רוח הקודש, הוא ראשית חכמת ישראל, העתיקה, בתנ"ך, ובתלמוד ומדרשים, ואח"כ בספרות העיונית, הפנימית, הרזית, והנגלית, המחקרית.**

**הרוח הוא ה"איך", לא ה"מה", לא התוכן הלמודי, העניני - ה"מה", אלא ה"איך" - הוא הרוח.**

**ונחה עליו רוח ד', רוח חכמה ובינה, רוח עצה וגבורה, רוח דעת ויראת ד'...משל למה הדבר דומה, כמו הניגון הטהור, באין אמר דברים, בהבדל מהניגון העניני.**

**ובזה סוד ויסוד הקבלה, מפי הרב, ההשפעה הסגולית.**

**לפני כ"ז שנה, ואני בשוויץ בבזל, עסוק בלימודי הדעות הפלוסופיות לתקופותיהן, מלא צמאון ושקיקה לאמת, ביחוד האמת הישראלית, הגיעה אלי השמועה מהרב, שנמצא אז בארץ זו מזרחה, פניתי במכתב, ובקבלי תשובה, החלטתי לנסוע אליו.**

**אחרי טבילה במימי הרהיין, מצויד ב'שערי קדושה', מלא ספק וחכיון, עשיתי את דרכי להרב, בערב ר"ח אלול (תרע"ה), באתי אליו, מצאתיו עסוק בהלכה עם בנו. נסבה שיחה על חכמה יוונית וספרותה, שלא סיפקה עוד נפש היודעה ממקורותיה הראשונים. נשארתי ללון אצלם.**

**על משכבי לא שכב לבי, גורל חיי היו על כפות המאזנים. והנה בקר השכם ואשמע קול צעדים הנה והנה, בברכות השחר, תפלת העקידה, בשיר וניגון עליון, משמי שמי קדם, וזכר לנו אהבת הקדמונים, ואקשיב, והנה נהפכתי והייתי לאיש אחר. אחרי התפילה, מהרתי לבשר במכתב, כי יותר מאשר פללתי מצאתי, מצאתי לי רב.**

**בעוד שבע שנים (תרפ"ב), והנני בירושלים, מסתופף בצל הרב בבית מדרשו, יומם ולילה. ויהי היום ואעל אליו בשאלה: רבנו, קדושה יש כאן אצלו, רוח, השפעה סגולית.**

**האם יש גם תורת הרב, תכן לימודי מסוים, "מה", שיטה? והתשובה: כן, ודאי.**

**מאז גמלה החלטתי, לברר תורת הרב, כשיטה אלוהית שלמה, יסודותיה, ויסודי היסודות, ועל פיהם לבחור כתביו ולסדרם, במאמרות.**

**הרב מסר לידי כתבי קדשו, ועודד אותי בדבריו, כי הוא סומך עלי בסידורי... (הרב דוד כהן - הנזיר, מבוא לאורות הקודש)**

נראה שהרב הנזיר הבין שבאמת צריך קודם את הרוח והתנועה הרוחנית "איך" ובסוף גם יגיע גם תוכן ו"מה". כך הבחירה ברב קוק נעשתה, קודם הוא שמע את הלהט והקדושה שבניגון של הרב קוק (פרשיית שמע) ובסוף הוא בירר אחרי 7 שנים אם יש גם תוכן ו"מה" (והיה אם שמוע).

שבת שלום!