בס"ד

פרשת שמות - סיפורי ההקדשה של משה

\*\*הסיכום לא עבר הגהה של הרב איתמר.

תקציר השיעור-

אנחנו מתחילים את ספר שמות, ופותחים בסיפור הרקע על משה רבינו לקראת הבחירה בו להיות מנהיג האומה. נראה מתוך הסיפורים שמשה התחנך בבית פרעה על ידי אימו המצרית שגידלה אותו לראות את החלש ושיהיה לו ראיה מוסרי, ממש כמו שהיא עצמה בחרה להצילו כאשר ראתה אותו ביאור ובחרה לוותר על המניע הלאומי שלה ולשמור על גזירת פרעה (אביה) ולחמול על משה. ובאמת ניתן לראות בבירור שחינוך זה משפיע על משה וגורם לו לפעול כל פעם מחדש בחייו, גם כאשר הוא רואה את האנשים הרבים וגם עם בנות מדין. אמנם מצד שני אפשר לחשוב שלמשה צריכה להיות גם עמדה לאומית שממנה הוא אמור לפעול מתוך דאגה לעם שלו. אבל ברור שעד לרגע הבחירה של משה, כאשר הקב"ה פונה אליו, הוא פונה אליו מתוך מקום של ראייה מוסרית וצפייה שמשה יראה את הסבל והקושי של עם ישראל ויחמול עליהם. ורק יותר מאוחר כאשר משה כבר בדרך לשליחותו הוא עובר מהפך במלון בדרך שם ציפורה מלה את בנם ומצילה אותו. באותו רגע נעשה ההיפוך ומשה מתחבר גם צד הלאומי שלו, והופך להיות גם שליח מתוך המחויבות לברית האבות. וככה משה בונה לעצמו תודעה כפולה, וכך אומר הרב קוק שכל אדם צריך שתהיה לו בבסיס חייו את העמדה של המוסר הטבעי והחמלה, ורק על גבי זה הוא חייב לבנות גם את העמדה הלאומית שמצד אחד תחזק את הבסיס ומצד שני תתעדן ותהיה מדויקת יותר בזכותה.

בשעה טובה מתחילים את ספר שמות. כאשר מופיע מנהיג חדש בתנך בדרך כלל מופיע לנו סיפור רקע עליו, אך במקרה שאין סיפור רקע בתורה מיד עולה לנו השאלה למה ושם בדרך כלל נכנס המדרש ומשלים לנו את הפער, לדוגמא עם המדרשים על אברהם אבינו. כל זאת על מנת להסביר לנו את טעם בחירה של ה' במנהיג.
לעומת זאת על משה רבינו אנחנו דווקא כן פוגשים שלושה סיפורים לפני הבחירה של הקב"ה בו. הסיפור הראשון הוא הסיפור על איש מצרי שמכה איש עברי ואז משהו רואה זאת והורג את האיש המצרי. הסיפור השני זה שמשה רואה שני אנשים עברים שרבים, ואומר למכה "למה תכה רעך" ומיד לאחר מכן מבין שבוא צריך לברוח למדין. הסיפור השלישי במדין הוא כאשר משה מגיע לבאר ועוזר לבנות יתרו. שלושת הסיפורים הללו נותנים לנו סיפור רקע על משה שבזכותם אנחנו יכולים להבין יותר טוב את אופיו והטעם שבגינו בחר בו הקב"ה.

נתמקד בסיפור הראשון, כאשר משה בוחר להרוג את האיש המצרי. נשאלת השאלה מה המניע של משה להרוג אותו? האם המניע הוא לאומי ומשה יוצא להצלת עמו העברי או שמא מדובר במשהו אחר שהרי אם נתבונן גם בסיפור השני שם משה מתערב לא מתוך מניע לאומי אלא דווקא מתוך רצון להגן על החלש. והרעיון הזה מתחזק עוד יותר בסיפור השלישי שם למשה אין שום סיבה להתערב בריב עם הרועים ובנות מדין הרי הוא בסה"כ פליט במדינה ואין לו שום קשר אליהן, ובכל זאת הוא בוחר להתערב גם שם מתוך רצון להגן על החלש. על כן נראה לומר שאולי גם בסיפור הראשון המניע הוא דווקא לא לאומי אלא מתוך הגנה על החלש.

כדי לברר באמת מה הסיבה לבחירה דווקא במשה, האם הצד הלאומי או דווקא הצד המוסרי שבו או שמא שילוב של השניים, עלינו לחזור לסיפור לידת משה.
נתבונן בסיפור ונשים לב שהוא כתוב כמבנה קונצנטרי-

(ב) **וַתַּהַר הָאִשָּׁה** וַתֵּלֶד בֵּן וַתֵּרֶא אֹתוֹ כִּי טוֹב הוּא וַתִּצְפְּנֵהוּ שְׁלשָׁה יְרָחִים: (ג) וְלֹא יָכְלָה עוֹד הַצְּפִינוֹ וַתִּקַּח לוֹ תֵּבַת גֹּמֶא וַתַּחְמְרָה בַחֵמָר וּבַזָּפֶת וַתָּשֶׂם בָּהּ אֶת הַיֶּלֶד וַתָּשֶׂם בַּסּוּף עַל שְׂפַת הַיְאֹר:

 (ד) וַתֵּתַצַּב **אֲחֹתוֹ** מֵרָחֹק לְדֵעָה מַה יֵּעָשֶׂה לוֹ:

 (ה) וַתֵּרֶד **בַּת פַּרְעֹה** לִרְחֹץ עַל הַיְאֹר וְנַעֲרֹתֶיהָ הֹלְכֹת עַל יַד הַיְאֹר וַתֵּרֶא אֶת הַתֵּבָה בְּתוֹךְ הַסּוּף וַתִּשְׁלַח אֶת אֲמָתָהּ וַתִּקָּחֶהָ: (ו) וַתִּפְתַּח וַתִּרְאֵהוּ אֶת הַיֶּלֶד וְהִנֵּה נַעַר בֹּכֶה וַתַּחְמֹל עָלָיו וַתֹּאמֶר מִיַּלְדֵי הָעִבְרִים זֶה:

 (ז) וַתֹּאמֶר **אֲחֹתוֹ** אֶל בַּת פַּרְעֹה הַאֵלֵךְ וְקָרָאתִי לָךְ אִשָּׁה מֵינֶקֶת מִן הָעִבְרִיֹּת וְתֵינִק לָךְ אֶת הַיָּלֶד: (ח) וַתֹּאמֶר לָהּ בַּת פַּרְעֹה לֵכִי וַתֵּלֶךְ הָעַלְמָה וַתִּקְרָא אֶת אֵם הַיָּלֶד:

(ט) וַתֹּאמֶר לָהּ בַּת פַּרְעֹה הֵילִיכִי אֶת הַיֶּלֶד הַזֶּה וְהֵינִקִהוּ לִי וַאֲנִי אֶתֵּן אֶת שְׂכָרֵךְ **וַתִּקַּח הָאִשָּׁה** הַיֶּלֶד וַתְּנִיקֵהוּ: (י) וַיִּגְדַּל הַיֶּלֶד וַתְּבִאֵהוּ לְבַת פַּרְעֹה וַיְהִי לָהּ לְבֵן וַתִּקְרָא שְׁמוֹ משֶׁה וַתֹּאמֶר כִּי מִן הַמַּיִם מְשִׁיתִהוּ:

הרבה פרשנים עומדים על הנקודה שלאורך כל תיאור הולדת משה, הדמויות השונות לא מתוארות בשמם ("בת פרעה", "אחותו" וכו'). אם נשים לב נוכל להבחין שהסיפור הזה של משה מוקף בשלוש נשים שונות שבזכותן משה צולח את גזרות פרעה ושורד. המבנה מלמד אותנו שבחלק הראשון והאחרון המקבילים, כלומר ברקע מסביב נמצאת יוכבד אימו של משה. בחלקים הפנימיים יותר נמצאת מרים אחותו של משה, ובלב הסיפור נמצאת לנו בת פרעה. ונראה שאם נחשוב מי היא האישה הכי דומיננטי נראה לומר שזו דווקא בת פרעה. לכאורה מבחינת מרים אחותו זה התרחיש הכי גרוע שיכל לקרות, שהרי כל אישה מצרית הייתה אולי חומלת על משה ומצילה אותו אבל דווקא מבת פרעה היא הייתה מצפה שהיא אכן תקיים את גזירת אביה ותהרוג את משה. אמנם באופן מפתיע בת פרעה רואה את משה הקטן בוכה, וחומלת עליו על אף שהיא מזהה שהוא מילדי העיברים.

ופה אנחנו למדים משהו דרמטי על כך שבת פרעה מונעת מתוך חמלה, וזה הרגע של המפנה בסיפור. שהרי יש שלוש נשים שדואגות להצלת משה, ונשאלת השאלה מי מהם תהיה האמא של משה, נראה שמרים היא בעיקר המקשרת בין יוכבד לבת פרעה. מצד אחד יש את בת פרעה שמגדלת ונותנת למשה את שמו, מצד שני יש את יוכבד שילדה ומיניקה את משה, והשאלה שעולה היא מי תהיה בסופו של דבר האמא.

לאורך הסיפור יוכבד לא קוראת למשה בשם, לעומת זאת בת פרעה נותנת למשה את שמו ברגע שהיא מוציאה אותו מהמים. יש לשים לב שיש לתמוהה על השם הניתן שהרי בת פרעה לא מדברת בשפה המקראית, כלומר לכאורה לא מתאים שהיא קוראת למשה- "כי מן המים משיתיהו". ניתן לומר שהכל זה בעצם תירגום ממצרית, אך נראה שזה לא ממש מסתבר כי אכן נראה שהמקור העברי הוא הגיוני.
הבאר מים חיים נותן דרשה חסידית על השאלה הזו-

**(1) ויגדל הילד ותביאהו לבת פרעה ויהי לה לבן. לא אמר ויהי לבת פרעה לבן כי אם ויהי לה למי שהביאתו לבת פרעה לה היה לבן ולא לאחר. וכן גם באומרו עוד ותקרא שמו משה, ולא אמר מי קראו כי קאי על שניהם הללו האמורים זו המביאה אותו שהיא אמו, ובת פרעה. וכל אחת מהם קראה שמו משה כי מן המים משיתיהו, ולכן נאמר מן המים בה"א הידיעה, ואם זה קאי על בת פרעה לחוד לא היה לה לומר כי אם כי ממים משיתיהו או מן מים כי לא נפקא לה מניה מאיזה מים הוציאתו, ואמנם אמו היא שאמרה כי מן המים הידוע שהשלכתי אותו מן המים הזה משיתהו, ואמרה זאת בלשון שבח והודאה לאל ההודאות כי הפליא ה' פלאות לעשות בילד הזה כי מן המים הזה שהשלכתיהו שמה וסבורה הייתי שיאבד שם חלילה ומאת ה' היתה והוא נפלאות בעיני שמשיתהו משם כי לא יעזוב ה' את חסידיו לעולם נשמרו, וכן יגן ה' על כל עמו ישראל בשלומו (באר מים חיים שמות ב')**

רב חיים אומר דבר מדהים, הוא מתקשה לומר שאכן בת פרעה היא זו שנתנה למשה את שמו. ולכן הוא מסביר שהמילים "ויהי לה לבן"- מדבר בכלל על יוכבד, וגם "מן המים משיתיהו" – הכוונה זה שיכובד השליחה את משה אל המים ולכן קראה לו ככה.
אך נראה לומר שאין זה הפשט ולכן ננסה למצוא פתרון נוסף לשאלה.

הצעה אחרת היא של קאסוטו, וניתן למצוא אותו גם בעמק דבר-

**(2) מדרש השם אינו הולם בדיוק את השם, שהרי צורת השם פעילה ולא סבילה...ועוד, קשה לשער שייחס הכתוב לנסיכה המצרית ידיעה בעברית ובחירה בשם עברי. העניין מתבאר בדרך אחרת: כתוב תחילה (פסוק י') 'ויהי לה לבן ותקרא את שמו משה' - כלומר בן במצרית (מילה מצרית שדווקא כך היו מבטאים אותה MOSE באותו זמן ובאותו מקום), ואחר כך נאמר, בדרך מדרשי השמות, שהשם המצרי הזה מזכיר בצלצולו את הפועל העברי 'מ.ש.ה', והיה הדבר כאילו היא חשבה ('ותאמר'=ותחשוב): 'כי מן המים משיתהו'. (קאסוטו)**

**(3) ותקרא שמו משה. ראיתי בשם הרב ר' שמואל נ"י במדינת בעהיים. דבלשון מצרי תיבה זו כצורתה משמעו ילד. וילד המלך נקרא במדינה הילד. באשר הוא ולד יולד למדינה. והוא ביאור נכון. ופירשה הטעם שהוא ילד שלה. [והרי"א פי' ותקרא היא אמו יוכבד. וזהו נגד חז"ל ברבה ויקרא פ"א. וגם נגד הד"א שהיה לבן לבת פרעה. ועליה לקראו בשם]: כי מן המים משיתהו. הרי הוא כאלו נטבע במים. ואין לאביו ואמו חלק בו. ואני אם הילד. וזה הענין נקרא באמת קנין האדם. כמו שביארנו בשירת האזינו בפסוק אביך קנך יע"ש. ולפי דברינו אין שם משה יחס לתיבת משיתהו. אלא הענין הוא טעם על השם משה. ומ"מ כך דרך לשה"ק לכתוב לשון נופל על לשון. וכמו שביארנו בס' בראשית ד' כ"ה ע"ש (העמק דבר ב,י)**

גם קאסוטו וגם העמק דבר מפרשים ואומרים דבר גאוני, שהמילה "משה" משמעותה במצרית היא "ילד" ובעצם הכוונה של בת פרעה הייתה לומר שהיא זו הצילה את הילד ולכן הוא הופך להיות הילד שלה ובכך היא מאמצת אותו. ומשחק מילים של משה ומן המים משיתיהו זה לא איך שאנחנו רגילים להבין.
אי אפשר להתעלם מהעובדה שגם הכתוב שנותן את הטעם כי מן המים משיתיהו, הוא בעצם מעניק משמעות עיברית לשמו של משה. ועל כן יש בתוך השם של משה גם צד עברי וגם צד מצרי. וצריך לומר שכבר ברגע קריאת שמו אנחנו רואים שעולה השאלה בצורה חזקה מי היא אימו של משה, האם היא האם העיבריה או האם המצרית. באיזה תודעה משה גדל? בתודעה לאומית כפולה או בתודעה מצרית בלבד.

שאלה זו משפיע על הקריאה שלנו את הסיפור הראשון שמשה יוצא לראות בסבלות אחיו, וניתן לראות את ההשתקפות של זה במפרשים השונים-

**(4) ויצא אל אחיו - המצרים כי בארמון המלך היה וטעם מאחיו אחר הזכיר עברי ממשפחתו. כמו אנשים אחים (ראב"ע יא)**

הראב"ע מסביר שהכוונה במילה "אחים" היא אחיו המצרים של משה, כלומר משה שחי בתודעה של מצרי הולך לראות את הקושי של המצרים.

לעומת זאת הרמב"ן מפרש-

**(5) וטעם ויצא אל אחיו – כי הגידו לו אשר הוא יהודי, והיה חפץ לראותם בעבור שהם אחיו והנה נסתכל בסבלותם ועמלם ולא יכול לסבול ולכן הרג המצרי המכה הנלחץ (רמב"ן יא')**

כלומר משה רצה לראות את הסבל של אחיו העבריים, ואכן אנחנו רואים שיש פה שאלה גדולה מה היא התודעה שבה משה גדל. האם החמלה של משה היא חמלה מתוך תודעה לאומית, או שמא הוא חומל חמלה מוסרית על העברי שגוברת על הלאומי שלו בדיוק כמו שקרה לאימו המצרית. כאשר בת פרעה בוחרת לחמול על משה ולא לציית לגזרת אביה, בעצם החמלה המוסרית שלה גוברת על המחויבות הלאומית שלה וזה בדיוק מה שקורה גם למשה.

ואפשר באמת מתוך הסתכלות גם על הסיפור עם בנות יתרו, שם ודאי משה חומל מתוך תודעה ערכית מוסרית כמו שאמו המצרית חינכה אותו. כשמשה קורא לבנו "גרשם" –"כי גר הייתי בארץ נכריה", כלומר משה מרגיש שארץ המולדת שלו היא מצרים!. יש מדרש שאומר על הפסוק הזה שמשה נענש על כך שהוא רואה במצרים את ארץ המולדת שלו הוא לא נכנס בשל כך לארץ כנען!.

עכשיו ננסה לראות מה קורה למשה, למה הקב"ה אכן בוחר בו. יוני גרוסמן מציע רעיון מעניין, כאשר הקב"ה שומע את נעקת עם ישראל, כתוב ארבעה פעלים "וירא" "וידע" "וישמע" "ויזכור", ניתן להבחין בין שלושת הפעלים הראשונים ששם ברור שהקב"ה שומע יודע ורואה את הסבל של עם ישראל. לעומת הפועל השלישי של הזכירה שמדבר על הברית והחובה. ובעצם יש פה שלושה פעלים אשר מדברים על המקום של החמלה המוסרית לעומת הפועל הנוסף שמדבר על הצד של הברית עם האבות.
לכאורה גם אם זה לא היה עם יהודי אז שלושת הפעלים הראשונים היו רלוונטים, ורק הפועל הרביעי לא. ובאמת המדרש עומד על כך ש"גר יהיה זרעך בארץ לא להם ארבע מאות שנה" לבין העובדה שהגלות הייתה רק מאתיים ועשר שנים. דרך אחת לפתור את הפער היא לומר שהספירה צריכה להיות שונה וסופרים יותר אחורה מהולדת יצחק וכו'. לעומת זאת דרך אחרת זה שהקב"ה בוחר לקצר כביכול את העונש של עם ישראל מתוך חמלה עליהם. והפער בין שתי התשובות האלו של המדרש מנכיח את הפער שראינו האם המניע הוא לאומי ועל כן השאלה היא באמת איך סופרים, או שהמניע או מוסרי ולכן אפשר לומר שה' בחר לקצר את עונשו.

נשאלת השאלה איך הקב"ה התגלה אל משה, באיזה אחד מהאופנים. אם נתבונן בתיאור ההתגלות, נשים לב לפעלים המופיעים שם ונראה שמתוך ארבעת הפעלים שמופיעים בזמן שה' שומע לנעקת בני ישראל, הפועל היחיד שחסר הוא הזכירה, ושלושת הפעלים האחרים אכן מופיעים. ובאמת הסיבה שה' לא אומר למשה את פועל הזכירה, הוא מבין שמשה מבין את השפה של החמלה ולכן לא שייך לדבר איתו בפועל של ברית. ובעצם הוא אומר לו איך אתה יכול לסבול את העוולה והפגיעה בחלש?! והמדרש מביא לנו אפילו סיפור נוסף שמשה חומל על הכבש בצאן וברור מרקע הסיפורים שזה מה שמניע את משה לפעול.

אבל אם נסתכל בהמשך הסיפור כאשר משה בדרך למצרים, אנחנו קוראים על סיפור מוזר, שהקב"ה רוצה להרוג את משה או את בנו (הפרשנים חלוקים) וברגע האחרון ציפורה מלה את בנם ובזכות זה הוא ניצל. ולכאורה הסיפור הזה מאוד תמוהה, הוא מלמד אותנו שבעצם משה לא מל את בנו במדין, ורגע לפני שמשה מגיע למצרים הקב"ה מבהיר לו, שהוא לא יכול לגאול את עם ישראל רק מתוך מניע מוסרי. הוא חייב להתחבר גם למניע הלאומי, ולהתחבר לברית המילה, הברית עם האבות. משה חייב להזכר גם באמו העבריה ולא רק לזכור את אימו המצרית. הוא חייב את שתי הצדדים הללו.
ובאמת כשמשה מגיע למצרים, אחרי המלון, מתואר שהוא אומר "ואזכור את בריתי". כלומר הפועל הרביעי מופיע רק אשר משה עובר את כל התהליך במלון. ועכשיו הוא יכול לנוע מתוך המניע המוסרי וגם מתוך המיע הלאומי.

הדבר הזה רוצה ללמד אותו שהתנועה הראשונית והבסיסית שמניעה את משה היא התנועה המסורית ורק על גביה נבנית גם התנועה הלאומית.

הרב קוק עומד על כך-

**(9) דבר מוכרח הוא שיסגל האדם לעצמו את המוסר הטבעי הפשוט, בכל רחבו ועמקו, ואת יראת ד', ותמצית הטהור של האמונה הפשוטה, וכל מדותיה ברוחב ובעומק, ועל גבי שתי הסגולות הללו יבנה את כל מעלות רוחו העליונות. אסור ליראת שמים שתדחק את המוסר הטבעי של האדם, כי אז אינה עוד יראת שמים טהורה. סימן ליראת שמים טהורה הוא כשהמוסר הטבעי, הנטוע בטבע הישר של האדם, הולד ועולה על פיה במעלות יותר גבוהות ממה שהוא עומד מבלעדה. אבל אם תצוייר יראת שמים בתכונה כזאת שבלא השפעתה על החיים היו החיים יותר נוטים לפעול טוב, ולהוציא אל הפועל דברים מועילים לפרט ולכלל, ועל פי השפעתה מתמעט כח הפועל ההוא, יראת שמים כזאת היא יראה פסולה (הרב קוק, שמונה קבצים, קובץ א', שס)**

הרב קוק אומר שבבסיס יראת השמים חייב להיות המוסר הטבעי. הסכנה הגדולה ביותר על פי הרב זה שהמוסר הלאומי יטשטש את המניע הטבעי, אמנם המניע הטבעי לא יכול לעמוד לבד ללא המניע המוסרי. אך הקומה הבסיסית יותר שצריכה להניע את האדם היא דווקא המוסרית טבעית שעל גביה אפשר לבנות בצורה מחייבת את הקומה הלאומית בצורה נכונה ומעודנת. וככה ניתן להצמיח תודעה כפולה שצריכה להיות למנהיג של עם ישראל וגם לכל אחד מאיתנו.

שבת שלום.

ניגון לשבת- "לכה דודי"- חסידות פיצבורג-
https://www.youtube.com/watch?v=bSDJtRpOWqQ