בס"ד

**שומר אבידה\ הרב אלי בלום**

**\*\* שאלה מקדימה- כיצד מתקשרת סוגיית שומר אבידה לפרק הכונס?**

**נראה שאגב עניין השמירה "מסרה לרועה נכנס הרועה תחתיו" נכנסו כאן כמה סוגיות שעוסקות בענייני שמירה.**

**מפתיע הוא שסוגיא זו שמופיעה בש"ס שלוש פעמים, מקורה הוא דווקא כאן ובשאר המקומות היא מופיעה תוך כדי דיון בנושאים אחרים בלבד.**

**סוגייתנו :**

**1. תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף נו עמוד ב**

איתמר: **שומר אבידה -** רבה אמר: כשומר חנם דמי, רב יוסף אמר: כש"ש דמי.

**רבה אמר** כשומר חנם דמי, מאי הנאה קא מטי ליה;

**רב יוסף** אמר כש"ש דמי, בההיא הנאה דלא בעיא למיתבי ליה ריפתא לעניא הוי כש"ש.

איכא דמפרשי הכי:

**רב יוסף** אמר כש"ש דמי, כיון דרחמנא שעבדיה בעל כורחיה, הלכך כש"ש דמי.

**ראינו שני ביאורים במחלוקת רבה ורב יוסף.**

**רבה טוען טענה פשוטה- אין לשומר אבידה כל שכר על שמירת האבידה ולכן שמירתו היא כשומר חינם רגיל.**

**השאלה היא מדוע רב יוסף חולק על ההנחה הפשוטה [לכאורה] של רבה:**

**וכאן מציעה הגמרא שתי תשובות:**

1. **בההיא הנאה דלא בעיא למיתבי ליה ריפתא לעניא הוי כש"ש.**
2. **כיון דרחמנא שעבדיה בעל כורחיה, הלכך כש"ש דמי.**

**דיון בתשובה א:**

מה היקף הפטור של " דלא בעיא למיתבי ליה ריפתא לעניא"?

**2. תוספות מסכת בבא קמא דף נו עמוד ב**

**בההיא הנאה דלא קבעי למיתב ריפתא לעניא** - משום דעוסק במצוה ודוקא בשעה דמתעסק בה כגון שוטח לצורכה או משום עסק שצריך לה לאבידה אבל בשביל שאבידה בביתו לא יפטר מלמיתב ריפתא לעניא כיון שיכול לקיים שתיהם כדמוכח בסוכה (דף כה. ושם) דלא נפקא לן מקרא דעוסק במצוה פטור מן המצוה אלא דוקא היכא שאינו יכול לקיים שתיהם וסברא הוא דאטו אדם שיש לו תפילין בראשו וציצית בבגדו ומזוזה בפתחו יפטר מן המצות ועוד דבפרק אין בין המודר (נדרים לג:) אמר דפרוטה דרב יוסף לא שכיח ואי פטרת ליה כל זמן שהאבידה בביתו שכיח ושכיח הוא ...

**ראינו בתוס' :**

1. **הגדרת הפטור מנתינת פרוטה לעני הוא דווקא בזמן שמתעסק באבידה ואינו פנוי לתת פרוטה לעני, ובכל אופן זה מגדחר אותו כש"ש.**
2. **השוואה בין הדין שלנו לדין "עוסק במצוה פטור מן המצוה" [ויעויין תוס' מקביל בסוגיית עוסק במצוה פטור מן המצוה -סוכה כה. ד"ה שלוחי מצוה].**
3. **הגדרת הגמ' בנדרים ש"פרוטה דרב יוסף" אינה שכיחה.**

**הר"ן על הרי"ף במסכת סוכה בעניין העוסק במצוה פטור מן המצוה , חולק על תוס' עד כמה צריך האדם להיות עסוק באבידה כדי להיפטר מן המצוה:**

**3. הר"ן על הרי"ף מסכת סוכה דף יא עמוד א**

...לפיכך נ"ל דהעוסק במצוה פטור מן המצוה אף על פי שיכול לקיים את שתיהן וההיא דנדרים לא מוכחא מידי דודאי בשעה שהאבדה משומרת בתיבתו לא מפטר דעוסק במצוה אמרינן ולא מקיים מצוה ומי שאבדה אצלו אף על פי שהוא מקיים מצוה אינו עוסק בה אלא בשעה שמנערה לצרכה ובההיא שעתא ודאי פטור למיתב פרוטה לעני אף על פי שאפשר לקיים את שתיהן ולחזור לנערו.

**הר"ן סבר שכדי להיפטר מלמיתב פרוטה לעני ומשאר מצוות צריך לעסוק במצוה ולא להיות רק בגדר מקיים. אך הוא חולק על תוס' במקרה שאמנם הוא עסוק במצוה אך יכול לקיים את שתי המצוות יחדיו. [וכך נראית בפשטות גם סברת רש"י בסוכה שם שאומר ששלוחי מצוה פטורין מן הסוכה אפי' בשעת חנייתן]**

* חידוד בהעמדת מחלוקתם של רבה ורב יוסף וכמי נפסקה ההלכה -

**4. תוספות מסכת בבא קמא דף נו עמוד ב- המשך ד"ה בההיא**

...פסק ר"ח וה"ג דהלכה כרב יוסף משום דאמרינן באין בין המודר (שם) דכ"ע אית להו פרוטה דרב יוסף ואפילו מאן דשרי למודר להחזיר אבידה לא שרי אלא משום דפרוטה דרב יוסף לא שכיח ואור"י דאינה ראיה כלל דגם רבה מודה לרב יוסף דעוסק במצוה פטור מן המצוה אלא דס"ל דלא נעשה שומר שכר בכך ומ"מ הוא נהנה לכך אסור למודר אבל לא הוה שומר שכר... ונראה לר"י דהלכה כרבה בכל מקום לגבי רב יוסף בר משדה ענין ומחצה כדאיתא במי שמת (ב"ב ד' קמג:) ...

**לפי תוס' אין מחלוקת בין רבה ורב יוסף בדין עוסק במצוה אל רק בפרוטה דרב יוסף ולדעת ר"י הלכה כרבה. בעוד שלר"ח הלכה כרב יוסף.**

**הרמב"ם סבר כדעת ר' חננאל והרא"ש כדעת ר"י. ואכן בכך חלקו גם השו"ע והרמ"א:**

**5. שולחן ערוך חו"מ הלכות אבידה ומציאה סימן רסז סעיף טז**

כל זמן שהאבידה אצלו, אם נגנבה או אבדה חייב באחריותה ח) {טז} כדין שומר שכר. הגה: כג] וי"א [ג] דשומר אבידה אינו אלא שומר חנם (טור בשם ר"י והרא"ש). ועיין לעיל סימן ע"ב סעיף ב' {יז} כיצד נקטינן לענין משכון, יד ט) והוא הדין כאן.

**דיון בתשובה ב:**

**"רחמנא שיעבדיה בע"כ":**

1. **מדוע?**
2. **למה ברמת שומר שכר?**

**נעיין בדברי הרש"ר הירש על התורה בפרשת כי תצא:**

**6. רש"ר הירש דברים פרק כב**

"כיון דרחמנא שעבדיה בעל כורחיה הילכך כשומר שכר דמי"; הואיל ושמירת האבדה איננה נעשית על פי רצונו החופשי אלא היא מוטלת עליו כחובה, הרי היא חלה עליו באחריות מלאה של שומרים. מה שנגרם בשומר שכר על ידי התשלום, נגרם כאן על ידי התכתיב של המצוה.

**הרש"ר הירש מסביר שיש כאן חובה מן התורה לשמור , וממילא הטילה התורה חובה ברמת אחריות מליאה.**

**משמעותם של דברים ,ששומר חנם רגיל כיון שהוא מתנדב ומקבל על עצמו מרצונו התחייבות שמירה, הרמה שהטילה עליו התורה היא רמה בסיסית בלבד [חיוב בפשיעה בשמירה].**

**אך בשומר אבידה, יש כאן חיוב מן התורה לשמור את האבידה, וכיון שהתורה שיעבדה אותו לשמירה זו בע"כ ממילא הרמה הנדרשת היא רמה של שמירה טובה – שמתחייב גם בגניבה ובאבידה ולכן הוא מוגדר כשומר שכר.**

**אולי על פי הדרך הזו אפשר להבין את שיטת הראב"ד המובאת ברשב"א בסוגייתנו:**

**7. חידושי הרשב"א מסכת בבא קמא דף נו עמוד ב**

בההיא הנאה דלא בעי למיתב ליה ריפתא דהעוסק במצוה פטור מן המצוה. וממה שכתב הראב"ד ז"ל בפרק השוכר את האומנין גבי במלוה צריך למשכון **נראה שהוא סבור דכל שהמשכון בידו פטור מן המצוה,** אבל כאן כ' בתוס' שאין שומר אבדה פטור מליתן רפתא לעניא אלא כשעוסק בצורך המצוה שהיא האבדה לחוד, שאם אי אתה אומר כן מי שמניח תפילין בראשו או מזוזה בפתחו יהא פטור מכל המצות, אלא לא אמרו אלא בזמן שהוא עוסק בה לפי שאי אפשר לו לעשות זה וזה אבל כל שאינו מתעסק בה שאז אפשר לו לעסוק במצוה אחרת חייב.

**בניגוד שלכל מה שראינו לעיל בר"ן ובתוס' שצריך השומר להיות עסוק במצוה כדי לא להתחייב, מהראב"ד משמע שכל שהמשכון בידו פטור מן המצוה. וקשים על הראב"ד קושיות תוס'?**

**וניתן לומר בהבנת הראב"ד שגם בשומר אבידה וגם בשומר משכון רחמנא שעבדיה , ולכן הוא מוגדר מיד כשומר שכר . ולא בגלל פרוטה דרב יוסף ואכמ"ל.**

נסכם : עסקנו במחלוקת רבה ורבה יוסף, בעיקר בבירור שיטת רב יוסף מתוך הנחה ששיטתו של רבה יותר פשוטה. [אמנם גם בשיטת רבה ביררנו האם הוא חולק על רב יוסף רק בדין רמת השמירה של שומר האבידה או גם בדין עוסק במצוה פטור מן המצוה.

ברב יוסף ראינו בגמרא שתי אפשרויות :

1. או שהוא נחשב כש"ש בגלל טובות הנאה שיש לו וביררנו מה היקפם של אותם טובות הנאה.
2. או שיש כאן שיעבוד של התורה שמטבעו דורש רמת שמירה טובה.