בס"ד

**פטור בידי אדם וחייב בידי שמים -אחריות אדם על מעשיו**

**הקדמה-משפטי ה' אמת צדקו יחדיו**

**סוגיית חייב בידי שמיים חשובה ביותר במסגרת הסוגיות בב"ק.**

**המקרים המוזכרים בסוגיא זו הם מקרים בהם הנזק מתבצע בעקיפין-גרמא. לדעת חלק מן התנאים והאמוראים גרמא בנזיקין פטור, ובמקרים דנן ההלכה היא שאכן פטור מדיני אדם. [יש שמבינים שהיינו דווקא למאן דלא דאין דינא דגרמי ועיין בסוף הדיון בדברי התוס' רי"ד]\*\***

**ולכן העובדה שחייב בדיני שמיים היא משמעותית ביותר .**

**באופן טבעי תעלה בכיתה השאלה-מדוע במקרים אלו פטור מדיני אדם? וכי ניתן להעלות על הדעת שאדם שגרם בכוונה נזק לחברו ייחשב בעינינו זכאי? עלינו להבין היטב את המושג חייב בדיני שמיים ואת השלכותיו ולראות כיצד הוא משלים את התמונה בדיני נזיקין.**

**למותר לציין את הערך האמוני שבהבנת השלמות שבמכלול דיני נזיקין. שהרי דיני נזיקין הן חלק מפיתוח הרגישות הנדרשת ביחס שבין אדם לחברו כלשון הגמרא בב"ק דף ל.** "אמר רב יהודה: האי מאן דבעי למהוי חסידא, לקיים מילי דנזיקין**"**

**בוא ונעיין במבנה הסוגיא:**

**תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף נה עמוד ב**

**תניא, אמר ר' יהושע**: ארבעה דברים, העושה אותן פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים, ואלו הן:

* הפורץ גדר בפני בהמת חבירו,
* והכופף קמתו של חבירו בפני הדליקה,
* והשוכר עדי שקר להעיד,
* והיודע עדות לחבירו ואינו מעיד לו....

**[דף נו עמוד א]**

ותו ליכא? והאיכא: ...

* העושה מלאכה במי חטאת ובפרת חטאת - פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים!
* והאיכא: הנותן סם המות בפני בהמת חבירו - פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים!
* והאיכא: השולח את הבערה ביד חרש שוטה וקטן - פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים!
* והאיכא: המבעית את חבירו - פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים!
* והאיכא: נשברה כדו ברה"ר ולא סלקה, נפלה גמלו ולא העמידה - ר"מ מחייב בהזיקן, וחכ"א: פטור בדיני אדם וחייב בדיני שמים!

אין, מיהא איכא טובא, והני אצטריכא ליה, מהו דתימא: בדיני שמים נמי לא ליחייב, קמ"ל.

* הפורץ גדר בפני בהמת חבירו, מהו דתימא: כיון דלמסתריה קאי מה עביד? בדיני שמים נמי לא ליחייב, קמ"ל.

[כוונה למעשה חיובי]

* הכופף קמתו של חבירו נמי, מהו דתימא: לימא מי הוה ידענא דאתיא רוח שאינה מצויה, ובדיני שמים נמי לא ליחייב, קמ"ל.

[תוצאה לא צפויה]

ולרב אשי דאמר נמי טמון איתמר, מהו דתימא: אנא כסויי כסיתיה ניהלך, ובדיני שמים נמי לא ליחייב, קמ"ל.

* והשוכר עדי שקר נמי, מהו דתימא: לימא דברי הרב ודברי התלמיד, דברי מי שומעין? ובדיני שמים נמי לא ליחייב, קמ"ל.

[העברת אחריות לשני]

* והיודע עדות לחבירו ואינו מעיד לו נמי, מהו דתימא: מי יימר דכי הוה (אתינא) מסהדינא ליה הוה מודה? דלמא הוה משתבע לשקרא, ובדיני שמים נמי לא ליחייב, קמ"ל. [תוצאה שאינה ודאית ותלויה בעוד גורמים]

**לפנינו בסוגיא תשעה מקרים . הארבעה שמופיעים בדברי ר' יהושע ועוד חמישה שמביאה הגמרא שאף בהם הדין זהה.**

**בניתוח המקרים האלה יש לשים לב לכמה נקודות:**

1. **מה הצד השווה שבכולם בהגדרת המקרה, שמביא אותנו לדין זהה?**
2. **מה המיוחד בארבעת המקרים הראשונים שדווקא אליהם מתייחס ר' יהושע ?** [שאלת ותשובות הגמרא].
3. **מדוע פטור בדיני אדם?** [שאלה זו דומה לשאלה 1 איך אינה זהה לה וד"ל]
4. **מדוע חייב בדיני שמיים?**
5. **מה המשמעות המעשית, אם יש, לחיוב בדיני שמיים?**

* **רש"י מביא שני נימוקים לפטור בדיני אדם:**

1. נה עמוד ב: **פטור מדיני אדם** - קסבר גרמא בנזקין פטור.
2. נו עמוד א:**העושה מלאכה במי חטאת** - ששקל כנגדן משקלות במסכת גיטין (דף נג) והן נפסלין במלאכה.

**פטור מדיני אדם** - דהיזק שאינו ניכר לא שמיה היזק ...

**כלומר –סיבה ראשונה ועיקרית [נכונה ברוב המקרים] שזהו נזק עקיף [גרימת נזק] ולא נזק ישיר.**

**פטור נוסף שנכון במי חטאת – אין כאן נזק פיזי ולכן לא ניתן לחייב. [לא בישירות מעשה הנזק אלא בהגדרת תוצאתו]**

* **סיבות לחייב בדיני שמיים:**

1. **גרימת נזק .**
2. **אי מניעת נזק . -נשברה כדו ברה"ר ולא סילקה.** לשון הנמוק"י בפרק שלישי דף כח: [יב עמוד ב מדפי הרי"ף]:

**וחייב בדיני שמים.** **משמע דמיירי בשיכול לסלקו דאי לא אמאי חייב אפי' בדיני שמים** אבל השתא שהיה יכול לסלק ולא סילק, חייב:

* **מה המשמעות המעשית שחייב בדיני שמיים?**

**תלמוד ירושלמי מסכת בבא קמא פרק ו הלכה א-סוגייתנו**

תני ר' יהושע אומר ארבעה אין חייבין לשלם מן הדין **ואין השמים מוחלין להן עד שישלמו.**

**האם לדעתך אפשר ללמוד מהירושלמי שחיוב בידי שמיים יש לו השלכה גם בדיני אדם?**

**ומדברי המאירי??**

**בית הבחירה (מאירי) מסכת בבא קמא דף נו עמוד א**

כל שכתבנו עליו כאן שהוא חייב בדיני שמים פירושו שהוא חייב בו בהשבון הא לענין איסור אף מה שהוא פטור בו מדיני שמים איסור מיהא יש בו אלא שלענין חשבון נאמרה ומכאן כתבו גדולי הדורות **שכל שנאמר עליו חייב בדיני שמים פסול הוא לעדות עד שישיב** והדברים נראין שמאחר שהוא חייב להשיב תורת גזלה חלה עליו עד שישיב:

**רש"י [גיטין דף נג עמוד א] ביאר מעט אחרת :**

**וחייב בדיני שמים** - פורענות לשלם לרשעים שנתכוין להפסיד את ישראל.

**האם לדעתך רש"י חולק על הפרשנות בירושלמי?**

**אחד מפוסקי אשכנז בשלהי תקופת הראשונים כתב תשובה חשובה בעניין וממנו ניתן ללמוד שאכן הוא יישם חיוב זה הלכה למעשה:**

**שו"ת מהר"ם מינץ סימן קא- רבי משה ב"ר יצחק הלוי מינץ (1415-1480) נולד בצפון איטליה ,היה תלמידם של גדולי אשכנז ביניהם ר' ישראל אסרליין המהרא"י בעל 'תרומת הדשן', שימש ברבנות בכמה קהילות בגרמניה, ונחשב בין גדולי דורו. ספר שו"ת מהר"ם מינץ נדפס לראשונה בקראקא בשנת שע"ז (1617), ולכן לא הובאו פסקיו בדברי מרן ר' יוסף קארו והרמ"א.**

...ואי לא מסתפינן, אמינא דכל חומרא דאיתיה היכא דאיכ' דברים ומעות דחייב מי שפרע, דהיינו מילט לייטינן, איתא נמי מכ"ש אהא דחייב בדיני שמים כדפרישית לעיל, דהאי דמקבל מי שפרע לא גרם שום הפסד לחברו, לא יציאה ולא שום חסרון מעות מכיסו, רק שחוזר בו כדלעיל. ודכוותה אשכחן נמי אף על גב דפטור בדיני אדם, מ"מ חיובה יש לצוות עליו לצאת ידי שמים...ש"מ אף על גב דפטור בדיני אדם, מ"מ יש עליו חיוב גמור, לענין דאי תפס דלא מפקי' מיניה. וחיוב דמי שפרע אין בה חיוב ממון כלל אפילו בדתפס. לכן סברא לומר, כל חומרא דאיתא במי שפרע מכ"ש איכא בחיוב' דדיני שמים...

**לפי המהר"ם מינץ המקרים שבהם חייב בדיני שמיים לא קלים יותר מהמקרים במסכת ב"מ שאם אדם שילם עבור חפץ ועדיין לא היה מעשה קניין, מישחוזר בו חייב "במי שפרע"-כלומר מקללים אותו שאינו עומד בדיבורו.**

**ולפי המהר"ם מינץ אף בחייב בדיני שמיים מקללים אותו אם לא ישלם. וגם אם תפס השני לא מוציאים מידו.**

**## ניתן לפתוח דיון בכיתה האם הם מזדהים עם הכיוון שאף "חיוב בידי שמיים" הופך להיות מעין "חיוב בידי אדם". האם זה נכון מבחינה מוסרית ומדוע!!**

**\*\*פסקי רי"ד מסכת בבא קמא גמרא דף נו עמוד א**

והני ניהו דצריכי להו, סד"א בדיני שמים נמי לא ליחייב ואסור לקרותו רשע קמ"ל . **וכל הני דפטירי מדיני אדם הני מילי למאן דלא דאין דינא דגרמי, אבל למאן דדיין דינא דגרמי כולהו מיחייבי. ועיין לקמ' בפ' הגוזל עצים.**